



## OSLO BYFOGDEMBETE

### KJENNELSE

---

**Avsagt:** 27.06.2018  
**Sak nr.:** 18-097451TVI-OBYF/2  
**Dommer:** dommer Rune Klausen  
**Saken gjelder:** Midlertidig forføyning

---

Elkjøp Norge AS

Advokat Nicolay Skarning

**mot**

Norsk Transportarbeiderforbund  
Bjørn-Anders Jonassen

Elkjøp Norge AS har den 26. juni 2018 begjært midlertidig forføyning overfor Norsk Transportarbeiderforbund, Bjørn-Anders Jonassen med påstand om at de saksøkte pålegges å stanse boikott av Elkjøps terminallager på Skårer.

I begjæringen er det anført følgende:

**«1. INNLEDNING - KRAV OM MIDLERTIDIG FORFØYNING UTEN MUNTlige FORHANDLINGER, TVL § 32-7 (2)**

*Saken gjelder ulovlig boikott ved Elkjøp Norge AS' ("Elkjøp") transportterminal for hjemleveranser på Skårer i forbindelse med streik, iverksatt 22. juni 2018 av Norsk Transportarbeiderforbund ("NTF").*

*Boikott er å hindre eller vanskeliggjøre en person/virksomhets økonomiske samkvem med andre, jf. lov om boikott § 1. Vilkåret for at en boikott skal være lovlig er at boikotten ikke er rettsstridig, jfr. boikottloven § 2. Som vi vil påvise nedenfor, er boikotten rettsstridig på flere grunnlag.*

*Boikottaksjonen mot Elkjøp går konkret ut på at transport av forbrukerelektronikk til og fra Elkjøps sentrallager fysisk hindres og vanskeliggjøres. Dette skjer ved at de streikende/streikevakter oppholder seg på arbeidsstedet, tross streiken. Her hindrer, trakasserer, og forstyrrer de virksomheten som pågår blant ikke-streikende. De nekter pålegg om å forlate arbeidsstedet og de hindrer aktivt lossing og lasting av varebiler som skal til og fra lageret. En metode som bl.a. benyttes av de streikende er å stille opp sine privatbiler som stengsel i lasterampene og kjøreveien for varebilene, samt oppstilling av bilblokader i tilliggende veikryss, utenfor lagerområdet. Det opplyses at politiet ble tilkalt for å stoppe veistengningen, men stengningen ble gjenopptatt etter at politiet forlot stedet. I tillegg har streikende medlemmer/streikevakter - for å ytterligere vanskeliggjøre tilgangen til lageret – gjennom truende adferd krevd å inspisere biler – også alminnelige privatbiler - som skal til og fra lagerområdet. Opptreden er så vidt trakasserende og provoserende at man risikerer at situasjonen kan eskalere.*

*Formålet med den ulovlige boikotten er å lamme virksomheten ved terminalen. De streikende i seg selv er ikke i stand til dette på lovlig vis ettersom de kun representerer f. eks. 20%, maksimalt 30 % av kjørevolumet, mens de altså ønsker å stanse og hindre 100% av kjøringene. Det er ca. 400 utkjøringer pr dag fra terminalen, og dette representerer således flere hundre kontraktsbrudd Elkjøp påtvinges overfor kunder hver dag, som følge av en ulovlig boikott.*

*Situasjonen er som det fremgår totalt uholdbar for Elkjøp og selskapet fremsetter med dette begjæring om midlertidig forføyning med pålegg om at Norsk Transportarbeiderforbund og Bjørn Anders Jonassen umiddelbart stanser boikotten av transportterminalen, jf. boikottloven § 3 (3) jf. tvl § 34-3. Denne adgangen til å kreve midlertidig forføyning følger direkte av boikottloven § 3 (3):*

*"Er boikott foretatt eller varslet, kan retten etter krav fra den som boikotten er rettet mot, ved midlertidig forføyning sette forbud mot boikotten til det er avgjort om den er lovlig." Rett saksøkt er arbeidstakerorganisasjonen NTF som opplagt står bak boikotten, og det kan bl.a. vises til Borgarting lagmannsretts avgjørelse i "Trysilbussen" (LB-1999-1946),*

vedlagt som bilag 10 og nærmere omtalt nedenfor. Saksanlegget skjer for Oslo byfogdembete med hjemmel i tvl. § 32-4 (1), jfr. tvl. § 4-4. Utskrift fra Brønnøysundregistrene som dokumenterer at NTFs hjemting er i Oslo, er fremlagt i punkt 3. At det er NTF som er ansvarlig for boikotten påvises også i punkt 2.3 nedenfor. I tillegg rettes begjæringen mot forbundssekretær i NTF, Bjørn Anders Jonassen ("Jonassen"). Jonassen er forhandlingsleder for det konkrete kravet om tariffavtale, og han er etter det Elkjøp får opplyst fra streikevaktene den sentrale aktør i gjennomføringen av boikotthandlingene. Den subjektive kumulasjonen for Jonassen er gjort med hjemmel i tvl. § 32-2, jfr. tvl. §§15-1 og 15-2. Elkjøp kjenner ikke Jonassen bostedsadresse, men tvl. § 15-1, litra b), innebærer at Oslo byfogdembete også er rett verneting for forføyningskravet mot ham.

Det bes om at kjennelse avsies på grunnlag av begjæringen, uten at det brukes tid på å innhente tilsvar eller gjennomføring av muntlige forhandlinger. Dette fordi det er klar fare ved opphold, jfr. tvl. 32-7 (2). Grunnen er at boikottsituasjonen er svært alvorlig for Elkjøp, da boikotten bl.a. hindrer Elkjøp å gjennomføre avtalte leveringer til ett stort antall av Elkjøps kunder som allerede har betalt for varen og for hjemtransport av varen - et løpende og påtvunget kontraktsbrudd som i seg selv gjør boikotten rettstridig iht. boikottloven § 2 a).

Det opplyses ellers at Elkjøp allerede har påtalt de fysiske aksjonene ved flere anledninger. De ble påtalt direkte overfor de streikende fredag ettermiddag 22 juni, ettersom Elkjøps hjemtransport ble hindret og vanskeliggjort umiddelbart etter at streiken ble iverksatt fredag 22. juni. De streikende ansatte nektet imidlertid å fjerne seg fra arbeidsstedet og valgte å fortsette boikotten. De streikende viste samtidig til at Elkjøp måtte rette slike henstillinger til NTF. Forholdene ble deretter påtalt av Kvale Advokatfirma overfor NTF, dessverre uten resultat. NTF v/Jonassen benektet at det har funnet sted ulovlige aksjoner, men den ulovlige blokaden har likevel fortsatt. Elkjøp ser derfor ingen annen utvei enn å benytte boikottlovens eget virkemiddel i form av begjæring om midlertidig forføyning med krav om at boikotten stanses umiddelbart.

## **2. SAKENS FAKTISKE SIDE**

### **2.1. Om Elkjøps sentrallager på Skårer mm**

Elkjøp Norge AS selger forbrukerelektronikk gjennom utsalgssteder/butikker som de selv eier og driver, eller som drives som franchise. Foruten å gå i butikken og kjøpe varen på "tradisjonell" måte, kan kunden finne varen på Elkjøps internettside og reservere varen, og deretter gå til butikken og hente den (såkalt "Click and Collect"). I tillegg kan kunden bestille varen fra Elkjøps nettbutikk. I alle disse tilfeller kan kunden velge å kjøpe hjemsendelse av varen – en tjeneste som kunden betaler for. I så fall hentes varen fra Elkjøps sentrallager i Jönköping, Sverige. Varen plukkes, pakkes og merkes i Jönköping, før den sendes til Norge med alminnelige langtransport. På den aktuelle transportterminalen for hjemleveranser ("hub") losses lasten fra langtransport, og deretter simpelthen registreres og settes den på rett sted i terminalen inntil den skal hjemkjøres til den ventende privatkunden.

All slik behandling i Norge før viderebefordring til selve sluttkunden, er i utgangspunktet oppgaver som utføres av eksterne tjenesteleverandører. Inntil for få år tilbake, skjedde også alle hjemleveranser på Østlandet med eksterne transportleverandører, men Elkjøp ønsket å gjøre et forsøk på å overta en mindre del av hjemtransporten, begrenset til

*Østlandet. Det ble derfor ansatt om lag 35 sjåførere på Skårer. Det understrekes at selv på Skårer utgjør omfanget av hjemleveranser med slike egenansatte sjåførere kun 20-30 % av det totale volumet. Det alt vesentlige av denne hjemtransporten – mellom 70 og 80 % - gjennomføres av den eksterne transportleverandøren Mavi Logistikk AS ("Mavi"). Den ulovlige blokaden er også innrettet mot å hindre Mavi i å kunne levere sine 70% - 80 % av totalvolumet.*

*Sagt med andre ord, så er formålet med boikotten å hindre et svært stort volum av daglige hjemkjøringsoppdrag som ikke inngår i de streikendes arbeidsoppgaver.*

## **2.2. Om streiken blant Elkjøps ansatte sjåførere**

*Den 14. mai 2018 krevde NTF tariffavtale for alle de ansatte sjåførene ved terminalen på Skårer. Kravet gjelder opprettelse av direkteavtale basert på Grossistavtalen, mellom Elkjøp og NTFs Ettersom den aktuelle virksomheten ikke er grossistvirksomhet og avtalen som sådan ikke er tilpasset driften ved terminalen på Skårer, har Elkjøp motsatt seg dette. Elkjøp har på sin side tilbudt tariffavtale, men basert på Speditøroverenskomsten eller Transportoverenskomsten. Deretter sendte NTF plassoppsigelse for alle sine medlemmer. Den 22. juni 2018 ble det avholdt mekling hos Riksmeklingsmannen, uten at partene klarte å komme til enighet. Den varslede streiken ble deretter iverksatt samme dag, ca. kl. 14.00.*

## **2.3. Beskrivelse av de ulovlige boikottaksjonene**

*Fredag 22. juni, kort tid etter streikens start kl. 14.00, startet NTFs fysiske blokadeaksjoner ved Elkjøps virksomhet på Skårer. Representanter fra Elkjøps sentrale ledelse anså det som nødvendig å reise til Skårer for å forsøke å få de streikende til å avstå fra ytterligere blokadehandlinger, men uten resultat. Boikotten er dokumentert ved bilde- og videobevis og ved skriftlige erklæringer fra juridisk direktør i Elkjøp, Magnus Fegth og Chief of Staff i Elkjøp, Stein Riibe. Det opplyses at retten kan bygge på disse erklæringene i sin avgjørelse av saken og det vises til punkt 3.2 nedenfor.*

*Hendelsene – som Elkjøp har observert og fått melding om - gjennomgås i det følgende. Det fremheves at boikotten som påvises nedenfor ikke på noen måte var varslet – en omstendighet som i seg selv er tilstrekkelig til å konstatere at boikotten er rettsstridig og dermed ulovlig, jfr. boikottloven § 2 d. Det opplyses at denne rettsforståelse også er lagt til grunn i Oslo byfogdembetes kjennelse 13.05.16, vedlagt som bilag 7. Fra kjennelsens side 3 hitsettes:*

*"Boikottloven stiller krav til rimelig varsel, jf. boikottloven § 2 d). Saksøker har ikke mottatt noen form for varsel om boikott. Boikotten er alene av denne grunn rettstridig."*

*Fredag, 22. juni:*

- Ved oppstart av streiken oppholdt streikevaktene/de streikende seg fortsatt på arbeidstedet, til tross for plassoppsigelsen.*
- Streikevaktene/de streikende brukte på arbeidstedet blant annet biler og egen kropp f til å lage fysiske blokkeringer, slik at kjøreramper for lovlig og planlagt uttransportering/hjemlevering i regi av eksisterende ekstern transportleverandør, Mavi ikke kunne benyttes, med stans i fullt lovlig innkjøring og utkjøring fra lageret som resultat.*

• De streikende beordret også Mavis sjåfører til å dra hjem, noe sjåførene følte seg presset til å etterkomme, til tross for at de ikke er omfattet av streiken og skulle utføre Mavis lovlige og ordinære kjøreoppdrag. Mavi står som opplyst for anslagsvis minst 70% av Elkjøps totale kjørevolum fra terminalen på Skårer.

• Først etter langtrukne diskusjoner mellom de streikende og ledelsen og gjentatte muntlige pålegg, forlot de streikende arbeidstedet, dog slik at aksjonene da fortsatte et annet sted, ref. kulepunktene nedenfor. De ansatte ga ved enhver diskusjon uttrykk for at de innrettet seg i henhold til instruks fra NTF og at enhver endring i aksjonsform måtte bestemmes av NTF.

• De streikende fortsatte deretter å hindre transporten, bl.a. ved å parkere private biler slik at kjøretøyer for hjemtransport ikke kunne forlate eller ankomme Elkjøp. Dette skjedde utenfor inn- og utkjøringsportene. Blokaden illustreres ved bilagene 1.8- 1.14. Den illustreres også ved videoopptak i bilag 1.16, som viser en samtale mellom ledelsen og streikevaktene etter at de har kontrollert en forbipasserende bil. Streikevaktene viser til NTF sentralt.

• Først da Q-parks vakter ankom og truet med å bøtelegge eiere av blokadebiler, forlot de dette området.

• De streikende stilte deretter opp bilblokade i tilliggende offentlig veikryss. Ved å hindre slik offentlig ferdsel, hindret de også Elkjøps leverandører i sin lovlige ferdsel og lovlige leveranser på vegne av Elkjøp.

• Elkjøp så seg da nødt til å tilkalle politiet. Da politiet ankom og bortviste bilene, videreførte de streikende blokaden ved å stille seg fysisk opp i forkant av porten, om lag på samme sted som illustrert ved bilagene 1.8 – 1.11.

• Som forutsetning for å slippe transportbiler gjennom blokaden utenfor porten, krevde de streikende/streikevaktene fysisk tilgang til ikke bare transportmanifest som dokumenterte transporten, men også bilene for inspeksjon. Dette nektet Elkjøp på prinsipielt grunnlag, da de streikende opplagt ikke har noen rettslig adgang til - eller krav på - fysisk inspeksjon av tredjemanns kjøretøy - en inspeksjon som kort og godt kan sammenlignes med ransaking. Streikevaktenes respons var simpelthen at da slapp de ikke bilen gjennom deres blokade, hvilket var formålet. Blokaden og hendelsesforløpet fremkommer av videoopptak i bilag 1.17. Det kan for øvrig tillegges at de streikende/streikevaktene heller ikke hadde noen nytte eller saklig grunn til å "inspisere" varene som ble transportert ut, og kravet fremstod kun som en unnskyldning for å trakassere sjåførene, samtidig som man oppnådde å forhindre ikke streikende i å utføre sine oppgaver og dermed å sabotere Elkjøps lovlige pågående drift.

Alle Elkjøps oppfordringer om opphør og påvisning av handlingene som ulovlige boikotthandlinger, er så langt avvist med samtidige henvisninger til NTF, uten at sistnevnte har gjort noe for å avslutte den ulovlige boikotten. Selv da NTF ankom med representanter på kvelden 22. juni, nektet de å medvirke til å avslutte denne. Det var åpenbart at NTF ikke hadde noen intensjoner om å avvikle streiken i lovlige former.

*Ved diskusjoner på stedet mellom representanter for Elkjøps ledelse og NTF-representanten, Fredrik Winger fra Oslo Transportarbeiderforening, opplyste sistnevnte at han ikke hadde myndighet til å avslutte blokaden, men trengte å snakke med NTF sentralt for å avklare slike forhold. Dette skjedde naturligvis ikke. Han opplyste samtidig at instruksene de hadde fått var å fortsette blokaden til kl. 21.00. Forholdene er senere også påtalt i brev, først 22. juni 2018 og deretter 24. juni 2018.*

*Det fremgår av Skarnings epost, at Elkjøp gjort flere tilpasninger i driften for å opptre korrekt i forhold til den pågående streiken g. Elkjøp har bl.a. redusert kjørekapasiteten ved å fjerne "morning" og "next day" leveranser i aktuelle områder, noe som konkret gir streiken den effekten som NTF mener den skal ha. I tillegg driver Elkjøp overvåking av ordre og stenger helt for kapasiteten når en gitt dag passerer 250 leveranser i de samme områdene. Dette representerer gjennomsnitt av hva Mavi normalt kjører, slik at Mavis kjørenivå ikke overstiger normalt nivå under streiken. Det er således ikke grunnlag for å hevde at de streikendes kjøreoppgave blir gjennomført av Mavi (eller andre).*

*Mandag 25. juni 2018 fortsatte tilsvarende ulovlige aksjoner uten opphold eller korrigeringer. Ordinære og planlagte transporter utført av Mavi ble summarisk stoppet, og de streikende fortsatte å tilta seg rett til trakassering og ransaking av Mavis biler, til tross for å ha blitt vist transportmanifest som dokumenterte kjøreoppdraget og å ha blitt klart informert om ulovlighetene av dette.*

*Chief of Staff, Stein Riibe, har i epost mandag 25. juni 2018 tilskrevet NTF med beskrivelse av tingenes tilstand. Eposten hitsettes i sin helhet nedenfor:*

*"Jonassen, Jeg har i dag selv vært på arbeidsstedet og registrerer at de ulovlige aksjonene blir videreført. Ordinære og planlagte Mavi Logistikk transporter blir summarisk stoppet uten at dette begrunnes nærmere. Dette er nå også dokumentert ved film og videopptak. Fremlegges på forespørsel. De streikende tiltar seg også rett til kontroll av Mavi Logistikk biler.*

*Det er på stedet også varslet at de planlegger å utvide den fysiske blokaden til også å omfatte andre tjenesteoppdrag som ikke er berørt av streiken. I strid med de direktiver som er gitt, har forøvrig de streikende heller ikke forlatt bedriftens område.*

*De streikende hevder at alle tiltak er i samsvar med instruks fra NTF. Det er med stor undring vi er vitne til at NTF på denne måten systematisk bryter etablerte spilleregler i arbeidslivet. Vi ber om at de ulovlige aksjonene opphører umiddelbart.*

*Som nevnt er vi åpne for å orientere om vår transportaktivitet som grunnet streiken er sterkt redusert. Vi tar til etterretning at FLT så langt ikke ønsker et slikt møte, men ber om en tilbakemelding for dette tilfelle at behovet endrer seg."*

*I tillegg begynte NTFs streikevakter mandag å stanse Elkjøps ansatte som driver installasjon. Installatørene er ikke del av streiken, og leverer installasjonstjenester knyttet til varer kjøpt av Elkjøps kunder. Ved installasjonsoppdrag, tar installatører tidvis med seg eventuelle forsendelsesoppdrag i nærområdet der de skal installere. NTF eskalerte altså de*

ulovlige aksjonene mandag ved å stanse de ikke-streikende installatørene, ransake bilene og fjerne alle slike ordinære forsendelser fra bilene.

Også mandag har det forekommet flere tilfeller av at Mavis biler, med regulær transport for Elkjøp, har blitt forhindret fra å levere. Som illustrasjon fremlegges kjørelister med oversikt over enkeltleveranser som er blitt hindret. Listen er ikke uttømmende.

### **3. SAKENS RETTSLIGE SIDE**

#### **3.1. Kjennelser mv.**

#### **3.2. Retten kan bygge på de fremlagte skriftlige erklæringene i saken**

Det er fremlagt erklæringer fra Fegth og Riibe, bilag 2 og 5. Retten kan bygge på disse erklæringene når den skal avgjøre begjæringen iht tvl. § 32-7 (2), og det vises til Hans Flock, "Midlertidig sikring" (2011), s. 178:

"Der saken avgjøres ved muntlig forhandling etter § 32-7(1) eller etter § 32-8 bør man kunne følge bestemmelsene i § 21-12(2). Problemet oppstår først og fremst der det i begjæringen legges opp til en skriftlig behandling i tingretten, som følge av at det er «fare ved opphold», jf. § 32-7(2). Dersom retten da ikke skulle ha adgang til å bygge på skriftlige erklæringer, kan det lett være vanskelig for domstolen å ta stilling til om det er grunnlag for å ta begjæringen til følge uten muntlig forhandling. Muligheten for å få en hurtig avgjørelse i disse tilfellene vil dermed kunne bli innskrenket. Hensynet til saksøkte bør her være tilstrekkelig ivaretatt ved den åpne adgang til å få en hurtig etterfølgende avgjørelse som § 32-8 gir."

#### **3.3. Hovedkravet**

Adgangen til boikott reguleres av boikottloven § 1:

"Med boikott mener denne lov en oppfordring, avtale eller liknende tiltak som for å tvinge, skade eller straffe noen tar sikte på å hindre eller vanskeliggjøre en persons eller virksomhets økonomiske samkvem med andre."

Å forhindre (a) lovlige leveranser av varer til kunder som har bestilt og betalt for vare og hjemtransport, og/eller (b) hindre mottak av varer fra Elkjøps leverandører, er åpenbart en boikott i lovens forstand. Dette er fordi disse handlingene klart hindrer og vanskeliggjør Elkjøps økonomiske samkvem med andre. Det vises i så måte til lagmannsrettens premisser og vurdering i tidligere nevnte "Trysilbussen", hvor lagmannsretten fant at liknende handlinger som ved Elkjøp ble regulert av boikottloven;

"...finner lagmannsretten det videre utvilsomt at blokaden faller under virkeområdet for boikottloven, som det er trukket opp i lovens § 1. Her rammes så vel oppfordring til som direkte tiltak for å hindre virksomhetens økonomiske forbindelse med andre. Aksjonistene hindret Trysilbussen i få holdt sin transportavtale med passasjerene gjennom aktiv handling, ved å stille seg opp foran og bak den parkerte bussen. At formålet var å hindre streikebryteri og ikke i seg selv å ramme transportavtalen, er i denne sammenheng uten betydning. En boikottaksjon har ikke noe mål i seg selv, men er et middel som nyttes til å fremme bestemte formål...".

Det neste spørsmålet er så om boikotten er rettsstridig og dermed ulovlig. Dette spørsmålet reguleres av boikottloven § 2;

*"a) når den har et rettsstridig formål eller ikke kan nå sitt mål uten å føre til et rettsbrudd;*

*b) når den blir foretatt eller holdt vedlike ved rettsstridige midler eller på en unødig opphissende eller krenkende måte eller ved usanne eller misvisende opplysninger;*

*c) når den vil skade vesentlige samfunnsinteresser eller virke utilbørlig, eller når det ikke er noe rimelig forhold mellom den interesse som skal fremmes ved boikotten og den skade som den vil føre med seg;*

*d) når den blir foretatt uten at den som boikotten er rettet mot har fått rimelig varsel, eller uten at det på forhånd overfor ham og dem som en boikottoppfordring er rettet til, er gjort fyllestgjørende rede for grunnen til boikotten."*

Som påvist over, skjedde boikotten uten varsel. Dette er i seg selv tilstrekkelig til å gjøre boikotten rettsstridig. Det er i tillegg flere andre og selvstendige grunnlag som hver for seg gjør boikotten rettsstridig.

- NTF benytter "rettstridige midler", jf. § 2 b). Elkjøps pågående hjemtransport av varer ved alminnelig bruk av leverandør Mavi er lovlig, og det samme gjelder arbeid som utføres av Elkjøps installatører. Det er rettstridig når streikevakter hindrer en slik lovlig aktivitet. Dette er også lagt til grunn i Oslo byfogdembete i kjennelse TOBYF-2016-79183, se kjennelsen side 6:

*"Retten finner videre at boikotten er rettstridig fordi den blir foretatt «ved rettsstridige midler». Fysisk hindring av vareleveranser fra personer og foretak som ikke er omfattet av streiken innebærer bruk av «rettstridige midler». Det vises eksempelvis til RG-1988-76 hvor lagmannsretten skriver:*

*«Lagmannsretten finner at denne boikott var rettsstridig etter boikottloven § 2 bokstav b, idet den forutsattes gjennomført ved fysisk hindring av lovlig ferdsel på offentlig trafikkområde. Slik hindring ble også iverksatt ved flere anløp.»  
Det vises også til LB-1999-1946 som gjaldt et tilfelle der streikevakter fysisk hindret en buss i å kjøre. Transportoppdraget var lovlig fordi dagligleder som førte bussen ikke var omfattet av streiken."*

- En blokkade som har til formål å hindre lovlig transport vil være rettsstridig etter boikottloven § 2 a), første alternativ, simpelthen fordi den har et rettstridig formål.

*Ettersom den også medfører at Elkjøp misligholder vareleveranser og blir tvunget til kontraktsbrudd overfor sine kunder, er den også rettsstridig etter § 2 a) annet alternativ. For begge delers vedkommende vises til "Trysilbussen", dommens side 9, annet avsnitt.*

*"En blokkade som hadde til formål å hindre lovlig transport vil være rettsstridig etter boikottloven § 2 a), første alternativ. Den førte til at Trysilbussen ble tvunget til kontraktsbrudd overfor passasjerene, jf § 2 a) annet alternativ."*

Det er klart at det er NTF som er ansvarlig for boikotten, jfr. også redegjørelsen i punkt 2.3 ovenfor. Selve streiken er iverksatt av NTF og det er tilstrekkelig å vise til at streikende



og streikevaktene gjentakende viser til NTF når Elkjøp opplyser og begrunner at boikotten er ulovlig, og ved at de samme ved flere anledninger har opplyst det kun handles etter instruks fra NTF. Det vises i den sammenheng til lagmannsrettens uttalelse i "Trysilbussen;

*"Organisasjonene må som utgangspunkt være forberedt på at de vil anses å ha medvirket til en blokade under streiken, med mindre de har gått ut aktivt for å motvirke at den ble gjennomført."*

I tillegg vises til TOBYF-2016-79183. Slik aktive handlinger fra NTF for å motvirke boikotten har ikke blitt utført, tvert imot. Som påvist er boikotten rettsstridig og dermed ulovlig. Elkjøp har derfor krav på umiddelbart opphør av boikotten.

Elkjøp har således sannsynliggjort sitt hovedkrav.

### **3.4. Det foreligger sikringsgrunn for kravet om at aksjonen må opphøre, jf. tvi § 34-1 b**

Det anføres at sikringsgrunnen er oppfylt ved påvisningen av at boikotten er rettsstridig, og det vises til LE-1995-625:

*"Gunnar Myhre AS' begjæring om midlertidig forføyning overfor Heismontørenes Fagforening må etter dette tas til følge, ettersom lagmannsretten finner det klart at det foreligger forføyningsgrunn. Det må antas at boikottloven § 3 tredje ledd forsåvidt bygger på en forutsetning om at den som utsettes for en rettsstridig boikott har krav på at det legges ned midlertidig forbud mot den. Lagmannsretten finner imidlertid også at det etter tvangsfullbyrdelsesloven § 15-2 bokstav b) er nødvendig med et forbud for å avverge vesentlig skade eller ulempe for Gunnar Myhre AS. § 15-2 annet ledd er ikke til hinder for at forføyning besluttes."*

Aksjonene ble iverksatt på fredag, og har fortsatt og eskalert mandag. Til tross for gjentatte oppfordringer fortsetter aksjonene, Saksøker påføres daglig vesentlig skade og ulempe ved den pågående ulovlige boikotten. Det foreligger således uansett sikringsgrunn for kravet iht tvl. § 34-1 b).

### **3.5. Fare ved opphold, tvl. § 32-7 (2)**

Det foreligger fare ved opphold. NTF har vært orientert om de faktiske forhold og om Elkjøps syn på rettmessigheten av handlingene. På tross av dette har NTF ikke utvist noen vilje eller form for aktivitet for å stanse blokadene. Mandag har, tvert om, hindringene som består av kontrolltiltak mot transportkjøretøyer fortsatt uten grunn, i tillegg til at aksjonene har blitt utvidet til også å inkludere Elkjøps ikke-streikende installasjonskjøretøyer. Formålet er å ramme Elkjøp og Elkjøps kunder langt utover det streiken gir lovlig adgang til.

Elkjøps situasjon er dramatisk, da en sentral del av Elkjøps virksomhet på Østlandet lammes av boikotten. Ikke minst påvirker boikotten den tilliten som er så viktig for en fungerende og konkurransesensitiv internetbutikk, hvor samtidige leveringsmuligheter er en nøkkeltjeneste

*Det er heller ikke forsvarlig at Elkjøp tvinges til å fortsette sitt vedvarende mislighold av hundretalls inngåtte og betalte kundekontrakter, og heller ikke at Elkjøp forhindres fra å inngå nye avtaler som er vesentlige i den konkurransesensitive internetthandelen. I den foreliggende situasjonen er det ikke mulig å drive omfattende og fullt lovlig virksomhet. Det er avgjørende med en rask avgjørelse i saken.*

### **3.6. Forholdsmessighetsvurdering, § 34-1(2)**

*Det skal etter § 34-1 (2) foretas en forholdsmessighetsvurdering. Det er på det rene at de saksøkte ikke vil bli påført noen skade eller ulempe ved å måtte avstå fra å fortsette en lovstridig boikott. På den annen side rammer de ulovlige aksjonene ca. 400 Elkjøp-kunder pr. dag. Tap av omsetning, fortjeneste og goodwill er betydelig.*

## **4. OMKOSTNINGSOPPGAVE OG PÅSTAND**

*Arbeidet har i hovedsak bestått i klarlegging av sakens faktum, herunder kontakt med klient og motpart, samt gjennomgang av rettskilder og utarbeidelse av begjæringen om midlertidig forføyning. Arbeidet har pågått siden fredag 22 juni og vi har nøkternt registrert 42 timer på saken. Timeprisen er NOK 3.000,-, ekskl. mva. Det opplyses at Elkjøp har fradrag for inngående mva og tillegg for mva. kreves ikke dekket.*

*Det nedlegges følgende påstand:*

- 1. Norsk Transportarbeiderforbund og Bjørn Tore Jonassen pålegges å stanse boikotten av Elkjøps terminallager på Skårer, herunder pålegges Norsk Transportarbeiderforbund og Bjørn Tore Jonassen umiddelbart å opphøre med:
  - fysisk blokade - med kropp, bil, andre fysiske gjenstander eller på annen måte*
  - som hindrer innkjøring og utkjøring av varer på Elkjøps terminallager på Skårer.*
  - stans og undersøkelse av sjåfører, hjelpesjåfører, private kjøretøy, transportkjøretøyer og installasjonskjøretøy som kjører inn eller ut av Elkjøps terminallager på Skårer.**
- 2. Elkjøp tilkjennes sakens omkostninger med NOK 125.000 + NOK 2.825 i rettsgebyr.»*

### **Rettsens vurdering:**

For at en begjæring om midlertidig forføyning skal kunne tas til følge, må saksøkeren sannsynliggjøre så vel krav som sikringsgrunn, jf. tvisteloven § 34-2 jf. lov om boikott av 5. desember 1947 nr. 1, § 3 tredje ledd.

Retten legger til grunn at Norsk Transportarbeiderforbund (NTF) og Bjørn Anders Jonassen er rett saksøkte. For førstnevntes del vises til avgjørelsen i LB-1999-1946 og for Jonassens del vises til at han, på bakgrunn av opplysningene i begjæringen, er den sentrale aktør i gjennomføringen av boikotthandlingene. Det fremgår av begjæringen at Jonassen i e-post til Elkjøp har presisert at han er forhandlingsleder i saken og at all korrespondanse i saken skal gå via ham. Jonassen har videre uttrykt overfor Elkjøp at blokade vil bli startet

umiddelbart dersom streikebryteri oppdages. Begjæringen kan fremmes for Oslo byfogdembete for begge de saksøktes vedkommende, jf. tvisteloven § 15-2 første ledd jf. § 32-2.

På grunnlag av de opplysninger som er gitt i begjæringen, anser retten det tilstrekkelig sannsynliggjort at det foreligger en rettstridig boikott, jf. boikottloven § 1 og § 2, og at Elkjøp har krav på at de saksøkte umiddelbart opphører med den rettstridige boikotten. Retten viser til boikottloven § 3 tredje ledd.

Slik saken er opplyst i begjæringen, herunder med bilde- og videobevis, legger retten til grunn at det som sannsynligvis er medlemmer at Norsk Transportarbeiderforbund, uten forhåndsvarsel, fysisk sperrer og hindrer adkomst til og fra Elkjøps eiendom ved å stille opp sine privatbiler i kjøreveien og som sperre utenfor porten, samt ved å kreve å inspisere biler – også alminnelige privatbiler – som kjører til og fra lagerområdet. De streikende ansatte som utfører boikotten står for kun 20-30% av det totale antallet kjøreoppdrag, mens boikotten rammer 100% av kjøreoppdragene.

Retten vurderer på nåværende tidspunkt at boikotten i hvert fall er rettstridig etter boikottloven § 2 bokstav b. En boikott som fysisk hindrer utkjøring av varer fra personer og foretak som ikke er omfattet av streiken innebærer bruk av «rettstridige midler» jf. RG-1988-76 og LB-1999-1946.

Både NTF og Jonassen er ansvarlig for boikotten. Det vises til det som er uttrykt ovenfor om de saksøktes rolle i saken.

På grunnlag av framstillingen i begjæringen anser retten det også tilstrekkelig sannsynliggjort at det er nødvendig å få en midlertidig ordning i et omtvistet rettsforhold for å avverge en vesentlig skade eller ulempe, eller for å hindre voldsomheter som saksøktes adferd gir grunn til å frykte for, slik at det foreligger sikringsgrunn etter tvisteloven § 34-1 bokstav b. Retten viser her særlig til at Elkjøp påføres vesentlig tap og ulempe tap som følge av at flere hundre daglige utkjøringer fra lageret hindres og dette representerer tilsvarende antall kontraktsbrudd overfor kunder. Til tross for gjentatte oppfordringer er ikke boikotten avsluttet.

Forføyningen går ut på at de saksøkte pålegges å stanse boikotten av Elkjøps terminallager på Skårer med den spesifisering som fremgår av saksøkerens påstand.

Retten kan ikke se at den skade eller ulempe som saksøkte blir påført ved en slik forføyning står i åpenbart misforhold til den interesse saksøkeren har i at forføyningen blir besluttet, jf. tvisteloven § 34-1 andre ledd. De saksøkte har ingen berettiget interesse i å få fortsette med en rettstridig boikott. Samtidig påføres Elkjøp et løpende tap som følge av boikotten, jf. det som er uttrykt om sikringsgrunn ovenfor.

Retten har funnet at det er fare ved opphold, og har truffet avgjørelse i saken uten at partene har vært innkalt til muntlig forhandling, jf. tvisteloven § 32-7 annet ledd. Av samme grunn har saksøkte heller ikke fått anledning til å uttale seg før beslutning ble fattet.

Begjæringen om midlertidig forføyning blir etter dette å ta til følge.

Iverksettelse av den midlertidige forføyningen kan ikke avverges eller oppheves ved sikkerhetsstillelse.

Etter resultatet skal saksøkeren tilkjennes sakskostnader, jf. tvisteloven § 32-10, jf. § 20-2 første ledd. Retten har vurdert unntakene i tvisteloven § 20-2 tredje ledd, men finner etter en konkret vurdering at disse ikke får anvendelse.

Saksøkeren har krevd dekket sakskostnader med til sammen kr. 127.825,- eksklusiv merverdiavgift, hvorav utgifter til prosessfullmektig med kr. 125.000,- for 42 timers arbeid a kr. 3.000,- per time, og utgifter til rettsgebyr kr. 2.825,-.

Retten har muntlig varslet at retten vurderer å nedsette kravet, jf. tvisteloven § 20-5 femte ledd. Saksøkerens prosessfullmektig har muntlig fastholdt sakskostnadskravet og anført at dette utgjør rimelige og nødvendige kostnader med saken.

Retten finner at kravet på sakskostnader går vesentlig ut over det som med rimelighet har vært nødvendig for inngivelse av begjæringen om midlertidig forføyning i saken, også hensett til at saken har stor betydning for Elkjøp. Det vesentlige av bilagene til begjæringen består av bilder, kopi av e-poster og utskrift av relevante rettsavgjørelser som ikke medfører mange timers arbeid. Begjæringen i seg selv er riktignok på 10 sider (inkludert forside), men med betydelig innslag av sitater og beskrivelse av hva som faktisk har skjedd. Saken fremstår ikke ut fra begjæringen og på nåværende tidspunkt spesielt komplisert eller uoversiktlig, verken faktisk eller rettslig. Retten betviler ikke at det har medgått 42 timer som opplyst, men faktisk tidsbruk er altså ikke avgjørende for hva som kan belastes motparten i nærværende sak.

Retten finner etter en skjønnsmessig vurdering å tilkjenne sakskostnader med kr. 42.825,- som utgjøres av utgifter til prosessfullmektig med kr. 40.000,-, utgifter til rettsgebyr med kr. 2.825,-.

Kostnadsbeløpet inkluderer ikke merverdiavgift, da den som får tilkjent sakskostnader driver næring med avgiftsplikt og kan føre merverdiavgiften til fradrag i sitt avgiftsregnskap.

## SLUTNING

1. Norsk Transportarbeiderforbund og Bjørn-Anders Jonassen pålegges å stanse boikotten av Elkjøps terminallager på Skårer, herunder pålegges Norsk Transportarbeiderforbund og Bjørn-Anders Jonassen umiddelbart å opphøre med:
  - fysisk blokade - med kropp, bil, andre fysiske gjenstander eller på annen måte - som hindrer innkjøring og utkjøring av varer på Elkjøps terminallager på Skårer
  - stans og undersøkelse av sjåfører, hjelpesjåfører, private kjøretøy, transportkjøretøyer og installasjonskjøretøy som kjører inn eller ut av Elkjøps terminallager på Skårer.
2. Norsk Transportarbeiderforbund og Bjørn-Anders Jonassen betaler in solidum kr. 42.825,- i sakskostnader til Elkjøp Norge AS innen to uker etter forkynning av denne kjennelsen.

Rune Klausen

Partene og enhver annen som rammes kan ved henvendelse til Oslo byfogdembete, Oslo tinghus, C.J. Hambros plass 4, Oslo, begjære muntlig forhandling om den midlertidige forføyningen.